

**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА
ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ**

гр.София 1125, бул."Драган Цанков" 35
тел.: 02/ 807 30 30, факс: 02/ 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg



**COMMISSION FOR PROTECTION
AGAINST DISCRIMINATION**

35, Dragan Tsankov Str. ; 1125 Sofia, BULGARIA
phone: +359 2 807 30 30, fax: +359 2 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg

**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ
ДИСКРИМИНАЦИЯ**

Изх. № 16-18-40
18.09 2020г.

СЪОБЩЕНИЕ

Име и длъжност/ Наименование и представители	НАЦИОНАЛЕН СИНДИКАТ „МОРСКА АДМИНИСТРАЦИЯ“, ГР. ВАРНА, ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
Адрес за кореспонденция	гр. Варна - 9000, бул. „Приморски“ № 5
	Издаване на административен акт

Приложено, изпращаме Ви Решение № 485/16.09.2020г. по Преписка № 82/2019 г. на Втори заседателен състав на Комисия за защита от дискриминация.

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Чл. 61. (1) Административният акт, съответно отказът да се издаде акт, се съобщава в тридневен срок от издаването му на всички заинтересовани лица, включително на тези, които не са участвали в производството.

(2) Съобщаването може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта, което се удостоверява с подпис на извършилото го длъжностно лице, или чрез отправяне на писмено съобщение, включително чрез електронна поща или факс, ако страната е посочила такива.

(3) Когато адресът на някое от заинтересованите лица не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес, съобщението се поставя на таблото за обявления, в Интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин.

Чл. 133. (1) Делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес или седалището на жалбоподателя.

ЗАКОН ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ

Чл. 67. (1) Комисията осъществява контрол върху спазването на принудителните административни мерки.

(2) Лицето, на което е наложена санкция или принудителна административна мярка, е длъжно да предприеме мерки за изпълнение на задължителните предписания и да уведоми писмено за това комисията в определен в решението срок, който не може да бъде по-дълъг от един месец.

(3) В случаите на неизпълнение на задължителните предписания от длъжностни лица комисията изпраща доклад с предложения за предприемане на съответни действия на съответните държавни и общински органи.

(4) Комисията може да изпрати решението на други органи, които имат отношение към извършеното разследване, за сведение и/или за предприемане на съответни действия.

Чл. 68. (1) Решенията на комисията подлежат на обжалване по реда на Административно-процесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването им на заинтересуваните лица.

Чл. 83. Събраните суми от наложени глоби и имуществени санкции по реда на този раздел постъпват по бюджета на комисията.

Банкова сметка	IBAN: BG 85 BNBG 9661 3000 1184 01 BIC: BN BG BG SD БНБ-ЦУ
-----------------------	---

Приложение	Екземпляр от решението
-------------------	-------------------------------

Жасмина Милушева,
директор „АПО“



**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА
ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ**

гр.София 1125, бул."Драган Цанков" 35
тел.: 02/ 807 30 30, факс: 02/ 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg



**COMMISSION FOR PROTECTION
AGAINST DISCRIMINATION**

35, Dragan Tsankov Str. ; 1125 Sofia, BULGARIA
phone: +359 2 807 30 30, fax: +359 2 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg

РЕШЕНИЕ

№ **485**.....

гр. София, **16.09.**.....2020г.

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, Втори специализиран постоянен заседателен състав, в състав:

Председател: Наско Атанасов
Членове: Златина Дукова
Владимира Стоименова

разгледа докладваната от Златина Дукова преписка № 82 по описа на Комисията за защита от дискриминация за 2019г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на раздел I от глава IV на Закона за защита от дискриминация.

Производството по преписка №82/2019г. е образувано с разпореждане №326/22.03.2019г. на председателя на Комисията за защита от дискриминация е образувано производство по жалба вх.№16-18-5/19.02.2019г. по описа на КЗД, подадена от Национален синдикат „Морска администрация“ гр. Варна срещу Валентин Енчев – директор на Дирекция „Морска администрация“ гр. Варна.

Предвид оплакванията за евентуална дискриминация по признак „членуване в синдикална организация“ по чл. 8, ал. 3 от Кодекса на труда, преписка №82/2019г. е разпределена за разглеждане от Втори специализиран постоянен заседателен състав.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.51 от ЗЗДискр. и съставлява годно правно основание за образуване на производство. Не са налице отрицателни процесуални предпоставки, възпрепятстващи разглеждането на жалбата и произнасяне на Комисията за защита от дискриминация по съществото ѝ.

На проведено второ открито заседание по преписката, заседателният състав е решил да конституира като заинтересована страна Изпълнителна агенция „Морска администрация“ ведно с представляващия Изпълнителна агенция „Морска администрация“.

I. Конституирани страни по преписката са:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ:

Национален синдикат „Морска администрация“ гр. Варна, представляван от председателя, с адрес: гр.Варна 9000, бул. „Приморски“ № 5.

2. ОТВЕТНА СТРАНА:

Валентин Енчев – директор на Дирекция „Морска администрация“ гр. Варна, с адрес: гр.Варна 9000, бул. „Приморски“ № 5.

3. ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА:

Изпълнителна агенция „Морска администрация“ към МТИТС, представлявана от изпълнителния директор Живко Петров, ЕИК 121797867, с адрес: гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9.

II. Оплаквания в инициативния документ.

В инициативният документ с вх. №16-18-5/19.02.2019г. и допълнение с вх. №16-18-9/12.03.2019г. Николай Друмев в качеството си на председател на Национален синдикат „Морска администрация“ гр. Варна, сочи, че в Решение № 408/03.10.2018 г. на КЗД по преписка 88/2017, образувана по тяхна жалба, на директора на ДМА-Варна Валентин Енчев било предписано да преустанови установеното нарушение „преследване“ и бил задължен „да предприеме всички необходими мерки и извърши действия за подобряване на работната обстановка“ в дирекцията, както и му бил определен срок, в който „писмено да уведоми Комисията за защита от дискриминация за предприетите от него мерки във връзка с изпълнение на задължителните предписания“.

Заявява, че вместо промяна констатира рецидив в поведението на Валентин Енчев. Прилага три сигнала от служители на ДМА-Варна до синдиката като жалбоподатели по въпросната преписка, потърпевши от поведението на г-н Енчев, за което Комисията вече се произнесла с цитираното решение, които „отново са жертва на подобно и може би още по-демонстративно преследване от страна на г-н Енчев“ /цитат/. Счита, че изложеното дори дава основание действията му да бъдат определени като тормоз, който дори вече застрашава здравето на пострадалите.

Заявява, че като председател на организацията-жалбоподател също е потърпевш от отношението на г-н Енчев. „Ще пропусна отделни подмятания по мой адрес и по адрес на синдикалната организация. Достатъчно е само да посоча последния показателен факт – на 04.02.2019 г. по нареждане на г-н Енчев са извикани за среща с директора всички колеги от отдела, в който работя с изричната инструкция „без Друмев“, без обясними причини“ /цитат/.

Отправя искане към Комисията да бъде санкциониран Валентин Енчев за неизпълнение на решение 408/03.10.2018 г. на КЗД, да бъде установен „тормоз“ от страна на Енчев спрямо служители в ДМА-Варна и да се наложат санкции и приложат мерки за административна принуда спрямо виновното лице.

Посочва, че действията, с които Валентин Енчев е нарушил принципа на равно третиране и които са в пряка връзка с цитираната в жалбата предходна преписка, са посочени в приложените към жалбата три жалби от членове към Синдикалната организация, а именно: психически тормоз над колежките Галина Бочева и Галина Попщерева, „изразяващ се в уронване на достойнството им включително чрез изгонването им от директора Валентин Енчев пред целия личен състав от залата, в която всички са извикани на среща със същия, опит за налагане на унижителни изисквания „да се обаждат за всяко излизане от стаята, включително до тоалетната, личното му признание че „колежката Михайлова се ползва с неговите протекции“ без да им даде възможност за опровергаване на неверните твърдения на същата. Колежката Кубарелова е обвинена, че е „нагла“ и В. Енчев ѝ е поставил условие „до като не се извини няма да ѝ бъде даден ключ“ от залата, където тя по линия на Синдиката е организирала Коледно тържество за деца на служителите в дирекцията. Заповядано ѝ е „да излезе, да почука отново, да се извини и евентуално тогава да получи ключа. В името на децата колежката е преглътнала унижението. На нея също е заповядано при всяко влизане и излизане от стаята да му се обаждат. На трите колежки, подали жалба до Синдиката В. Енчев, в качеството си на контролиращ ръководител е намалил годишните оценки без видими основания, с почти идентичен бланкетен коментар. Прилагаме копия от оценките им. Така поставените оценки са заплаха от уволнение при подобни оценки през следващата година и се отразяват пряко в намаляване на размера на индивидуалните работни заплати на трите служителки при корекцията в началото на 2019 г. на заплатите в И А М А“ /цитат/.

Прилага: копие от съдебното решение за удостоверяване на представителната власт на председателя Николай Иванов Друмев; декларация по чл.6, ал.2, т.2 от Правилата за производство пред КЗД; декларация относно защита на личните данни.

III. Становища и постъпила информация (чл. 56, ал.1, т.2 от ЗЗДискр.).

1. Постъпила е информация с вх. № 16-19-97/23.05.2019г. от Красимира Станчева Кубарелова и с вх. № 16-19-96/23.05.2019г. от Галина Димитрова Бонева, в което сочат, че и двете работят на длъжност „главен специалист“ в Дирекция „Морска администрация - Варна“. Сигналът, който подали до НСМА бил провокиран от продължаващият тормоз от страна на Директор ДМА - Варна върху тях и колеги в дирекцията, дори и след първата жалба и решение №408/03.10.2018 г. на КЗД. Фактът, че са се подписали на първата жалба, засилило негативното отношение и тормоза. Твърдят, че нещата „ескалираха до крайно дребнави, срамни и унижителни ситуации“ /цитат/. Потвърждават

всичко, свързано с подадената жалба вх.№16-18-5/19.02.2019 г. По описа на КЗД и молят да бъдат колективно представлявани от Национален синдикат Морска администрация.

2. Постъпила е информация с вх. № 16-19-95/23.05.2019г. от Галина Николова Попщерева, в което сочи, че работя като главен специалист в Дирекция „Морска администрация - Варна". Сигналът ѝ е по повод продължаващият 5 г. тормоз от страна на Директор ДМА - Варна върху нея и колектива на дирекцията. Посочва, че от м. януари 2019 г. тормозът над нея и определени колеги се засилил, което станало повод за подаване на нов сигнал към КДЗ от Национален синдикат Морска администрация, във връзка с който моли да бъде колективно представлявана от същия. Потвърждава всичко, свързано с подадената жалба вх.№ 16-18-5/19.02.2019 г.

Сочи, че след подаването на сигнала за „мен имаше нова силно унижителна ситуация“ /цитат/. На 26.03.2019 г. във връзка с изготвяне на писмо за дължимите плащания на ПБМФ отишла при специалист Елица Господинова, тъй като имало липсващи финансови справки за извършени услуги на ПБМФ. В присъствието на нач. отдел Камен Тултуков, а след това на ст.експерт Десислава Георгиева и гл. инспектор Миглена Тодорова открили справките. Оказало се, че в деловодната програма липсват прикачени документи към 2 записа, не са свалени за плащане 3 финансови справки, а били прибрани по папките, не били свалени за плащане 2 заверки на товарни планове. Изказала недоволството си от факта, че няма кой да я насочи къде да търси документите и че се затруднява да си свърша работата. На следващият ден - 27.03.2019 г. била извикана при директор ДМА - Варна, който в обедната почивка бил на обяд с Елица Господинова. Били извикани нач.отдел Камен Тултуков и нач. отдел Веселина Джеджева и пред двамата ѝ било обяснено, че има оплакване от г-ца Господинова, че „се държала отвратително с нея, което не е вярно и може да се потвърди от присъствалите и че понеже аз съм се била подписвала срещу него за да бъде дисциплинарно наказан сега и срещу мен щял да бъде инициран дисциплинарен съвет, че съм щяла да понеса последствия и други заплахи в същия тон“.... Беше наредено на началник отделите да предупредят новопостъпилите служители да не контактуват с мен, което е крайно срамно и унижително, защото заради мен и старите служители, към които директора има специално отношение, новопостъпилите служители били напуснали“ /цитат/.

Моли Комисията да се вземат мерки тормозът да спре.

3. Постъпило е становище с вх.№16-19-83/15.05.2019г. от Валентин Енчев – директор на Дирекция „Морска администрация“ гр. Варна, в което заявява:

Оспорва активната процесуална легитимация на жалбоподателя като сочи, че видно от приложеното към настоящото становище извлечение от регистър БУЛСТАТ, председател на Сдружение „Национален синдикат „Морска администрация" е г-н Пламен Бонев, а приложената жалба била подписана от Николай Друмев в качеството му на председател на цитирания синдикат. Заявява, че Друмев не фигурирал в публично достъпните регистри, от които може да се направи справка за управителите на Сдружение „Национален синдикат „Морска администрация" и липсата на активна процесуална легитимация имала за своя последица недопустимост на жалбата.

На следващо място счита жалбата за бланкетна. Според него жалбата не съдържа конкретни твърдения относно това в какво се изразява „констатираният" от страна на председателя на синдиката „рецидив в поведението на г-н Валентин Енчев". Соци, че жалбоподателят се позовава на три сигнала от служители на дирекция „Морска администрация - Варна", и че липсват данни дали тези служители са членове на Сдружение „Национален синдикат „Морска администрация".

Продължава, че Изпълнителна агенция „Морска администрация" няма действащи нито Колективен трудов договор, нито Споразумение на основание чл. 44 от Закона за държавния служител с нито една синдикална организация. С оглед осигуряване защита правата и интересите на членовете на синдиката, нито в дирекция „Морска администрация - Варна", нито в ИА „Морска администрация", не била налична информация относно броя и имената на служителите на ИА „Морска администрация, които са членове на Сдружение „Национален синдикат „Морска администрация". Посочва, че в качеството си на директор на дирекция „Морска администрация - Варна не разполага с такава информация и че последното прави невъзможно осъществяване на дискриминация по признак „членуване в синдикална организация".

Уточнява, че структурата на поверената му дирекция се състои от четири отдела, които се ръководят от началник отдели и/или началник на сектори. Служителят Николай Друмев заемал длъжността „старши инспектор" в сектор „Кораби" в отдел „Преглед, освидетелстване и регистрация

на кораби и корабоприитежатели" (ПОРКК), като служебното му правоотношение било прекратено със Заповед №ЧР-416/18.02.2019 г. на изпълнителния директор на ИА „Морска администрация“ на основание получена най-ниската годишна оценка за изпълнението на длъжността - „неприемливо изпълнение“, считано от 21.02.2019 г.

Уточнява, че отдел ПОРКК се състои от два сектора - сектор „Кораби“ и сектор „Пристанищен и екологичен контрол“ (ПЕК). Към дата 04.02.2019 г. отделът функционираше без назначен от изпълнителния директор - к.д.п. Живко Петров, началник, както и без началник сектор „Кораби“. Със Заповед №ЧР-1607/22.10.2018 г. органът по назначаване определил началник сектор ПЕК к.д.п. Камен Тултуков да изпълнява и длъжността началник сектор „Кораби“ на основание чл. 16 от Закона за държавния служител, считано от 01.11.2018 г. Последният реално се явявал и пряк ръководител на ст. инсп. Друмев към посочения в жалбата момент.

Заявява, че съгласно длъжностната му характеристика, едно от задълженията му като директор е да организира работата в дирекцията. В тази връзка и по негова преценка определени дейности и задачи в отделите се осъществявали под негов контрол и организация, с различен брой служители, съгласно естеството на задачата. Посочва, че няма спомен относно причината за провеждане на среща на 04.02.2019г. При преглед в деловодната програма на дирекцията, електронна поща и работният му бележник, нямало информация от обявяване на такава. Според него срещата, за която г-н Друмев твърди, е била организирана в самият ден без писмено нареждане. Изискал обяснения от к.д.п.Тултуков и разбрал, че ставало дума за разглеждане на въпрос с организацията на работа в стая 310, която не се обитавала от г-н Друмев.

Подчертава, че никога, по никакъв повод, служителите в дирекцията не били делени на такива според членството си в каквато и да било синдикална организация. Валентин Енчев заявява, че ако на 04.02.2019г. е провеждана среща и г-н Друмев не е присъствал, причината за това е била, че неговата и на неговия пряк началник професионална преценка по разглежданата задача е била, че ст. инсп. Друмев в случая не е необходим.

Прилага: 1. Извлечение от регистър БУЛСТАТ; 2. Длъжностна характеристика на ВПЕ; 3. Заповед № ЧР-1607/22.10.2018 г. на ИД на ИАМА; 4. Обяснения от Камен Тултуков - нач. сектор ПЕК в ДМА-Вн; 5. Поименно разписание на длъжностите в ДМА-Вн.

4. Постъпило е становище с вх.№11-00-48/13.02.2020г. от Изпълнителна агенция „Морска администрация“ към МТИТС, представлявана от изпълнителния директор Живко Петров, което уведомява, че Колективен трудов договор между Изпълнителна агенция „Морска администрация“ и Съюза на транспортните синдикати в България е сключен на 23.01.2015 г. Срокът на действие на цитирания договор е една година от датата на подписването му. Сочи, че от датата на изтичане срока на действие на цитирания договор до момента на подаване на становището Изпълнителна агенция „Морска администрация“ няма сключен нито Колективен трудов договор на основание чл. 51а, ал. 1 от Кодекса на труда, нито Споразумение на основание чл. 44, ал. 3 от Закона за държавния служител със Съюза на транспортните синдикати в България, чийто член твърди да е Национален синдикат „Морска администрация“. Отбелязва, че Колективният трудов договор е едно от основните средства, които законодателят е предоставил на синдикалните организации за защита интересите на работниците и служителите. Като страна по колективния трудов договор, именно синдикалната организация е тази, която има право да реши да участва ли в него или да защитава правата на членовете си по друг начин.

На следващо място, агенцията не разполага с официална актуална информация относно наличието на действителни членове на синдиката, тяхната численост и най-вече списък на служителите на Изпълнителна агенция „Морска администрация“, респективно на дирекция „Морска администрация - Варна“, членувачи в Национален синдикат „Морска администрация“. Такава информация никога не била предоставяна нито от страна на Съюза на транспортните синдикати в България, нито Национален синдикат „Морска администрация“. Посочва, че синдикатът не се е отзовавал и на поканите от страна на работодателя за провеждане на преговори и оглед сключване на колективен трудов договор.

Предвид горното, счита за невъзможно наличието на неравно третиране на служители на дирекция „Морска администрация - Варна“ по признак „членуване в синдикална организация“ по чл. 8, ал. 3 от Кодекса на труда, тъй като за членство в синдикална организация и за дискриминация по този признак може да се говори само по отношение на определени физически лица, които са членове

на синдикалната организация. Счита, че жалбоподателят не е ангажирал доказателства в тази насока, за да се прехвърли доказателствената тежест върху ответната страна.

По изложените в жалбата твърдения, че к.д.п. Енчев, в качеството си на контролиращ ръководител, е намалил годишните оценки за 2018 г. на служителите Бочева, Попщерева и Кубарелова „без видими основания, с почти идентичен бланкетен коментар“, като „така поставените оценки са заплаха от уволнение при подобни оценки през следващата година и се отразяват пряко в намаляване на размера на индивидуалните работни заплати на трите служителки при корекция в началото на 2019 г. на заплатите на ИАМА“, моли Комисията да вземе предвид следното:

Сочи, че съгласно чл. 54, ал. 7 от Закона за администрацията и чл. 10, ал. 1, т. 26 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Морска администрация“, изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Морска администрация“ е орган по "Назначаване на държавните служители в агенцията, а съгласно чл. 10, ал. 1, т. 27 от Устройствения правилник на агенцията изпълнителният директор сключва, изменя и прекратява трудовите договори на служителите в агенцията. Контролиращият ръководител не разполага с правомощия да прекратява правоотношения на служители на агенцията.

Акцентираща, че трудовото правоотношение на Галина Попщерева е прекратено на основание чл. 326, ал. 1 от Кодекса на труда с предизвестие от служителя, а трудовото правоотношение на Галина Бочева е прекратено на основание чл. 352, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, по взаимно съгласие на страните, по инициатива на служителя. Служителката Красимира Кубарелова имала годишна оценка за изпълнение на длъжността за 2019 г. „Изпълнението напълно отговаря на изискванията“, поставена от оценяващия ръководител Атанас Атанасов - началник отдел „Квалификация и регистрация на морски лица“ в дирекция „Морска администрация - Варна“ и потвърдена от контролиращия ръководител - к.д.п. Валентин Енчев - директор на дирекция „Морска администрация - Варна“. Предвид това отрича твърденията, че поставените от к.д.п. Енчев оценки са „заплаха от уволнение“.

Следва да бъде отчетено и обстоятелството, че съгласно разпоредбата на чл. 107, ал. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка на изпълнението на длъжността в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка. Видно от цитираната разпоредба, налице е правна възможност, а не императивно задължение на органа по назначаване, предоставено на оперативната самостоятелност на последния.

Информира, че за изпълнение на длъжността си, к.д.п. Валентин Енчев е получил годишна оценка за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. „Изпълнението напълно отговаря на изискванията“ от оценяващия ръководител - главния секретар на Изпълнителна агенция „Морска администрация“. Оценката е потвърдена от контролиращия ръководител - изпълнителния директор на агенцията.

Моли Комисията да остави жалбата без уважение като неоснователна.

Прилага писмени доказателства.

След приключване на проучването. Комисията е провела четири открити заседания, с призоваване на страните в производството. На първото открито заседание на страните е разяснена възможността за започване процедура за постигане на споразумение съгласно чл. 62, ал. 1 от ЗЗДискр., ответната страна е изразила желание, но жалбоподателя не е присъствал, разглеждането на преписката е продължило по общия ред. На второто открито заседание по преписката съставът е допуснал и разпитал двама свидетели на ответната страна и още един свидетел в последното заседание, в рамките на което съставът е счел преписката за изяснена от фактическа и правна страна и я е обявил за решаване.

След като съобрази всички събрани писмени и гласни доказателства и ги прецени в тяхната съвкупност, настоящият състав на Комисията за защита от дискриминация приема за установено следното:

По отношение на заявеното от ответната страна Валентин Енчев – директор на Дирекция „Морска администрация“, че оспорва активната процесуална легитимация на жалбоподателя като сочи, че представя извлечение от регистър БУЛСТАТ, от което било видно, че председател на Сдружение „Национален синдикат „Морска администрация“ е Пламен Бонев, а приложената жалба била подписана от Николай Друмев в качеството му на председател на цитирания

синдикат. На първо място, съставът счита, че не следва да кредитира представеното т.нар. „извлечение“ от регистър БУЛСТАТ, тъй като то не е обозначено като официален документ, няма подпис, печат или заверка за „вярно с оригинал“. На второ място, видно от представено от жалбоподателя копие на Решение №334/29.12.2015г. на Варненски окръжен съд, е вписана промяна в представителството на Сдружение „Национален синдикат „Морска администрация“ гр.Варна, а именно: „заличава като представляващ сдружението Пламен Йорданов Бонев.....Вписва като представляващ сдружението Николай Иванов Друмев“. Съставът няма основания да се съмнява в достоверността на представения документ. Още повече, че и ответната и заинтересованата страна, в хода на производството не отричат съществуването на Сдружение „Национален синдикат Морска администрация“, а оспорват активна процесуална легитимация /заявено от ответната страна/, както и че не им е известна официална актуална информация относно членския състав на Синдиката /заявено от заинтересованата страна/.

В тази връзка следва да бъде отбелязано, че от разпита на допуснатите свидетели – всички на ответната страна, става ясно, че свидетел Веселина Джеджева – началник отдел „Квалификация и регистрация на морски лица“ в Д„МА“ потвърждава съществуването на Национален синдикат „Морска администрация“. Свидетелят Атанас Атанасов - началник отдел „Квалификация и регистрация на морски лица“ в Д„МА“ сочи, че двама служители в поверения му отдел са членове на Синдиката, както и той самия като е присъствал на заседанието на Синдиката, когато Николай Друмев е бил избран за председател.

Предвид изложеното съставът счита, че доколкото липсват доказателства, които да потвърдят заявеното от ответната и заинтересована страни, и при наличието на други доказателства, които напълно ги опровергават, се налага извода за неоснователност на твърденията им относно нелегитимността на Сдружение „Национален синдикат Морска администрация“. Още повече, че регистрацията на Националния синдикат е на адреса на Дирекция „Морска администрация“ гр.Варна, и в хода на производството има писмени доказателства по преписката, че всички съобщения и документи от КЗД до този синдикат са били пращани и съответно получавани на този адрес.

От всички представени в производството писмени доказателства безспорно се установява, че има напрежение между служители в дирекция „Морска администрация - Варна“ и ответната страна - директора на дирекцията Валентин Енчев. Безспорно е също, че е налице лоша работна атмосфера в дирекцията. В настоящото производство безспорно се установи, че е подавана жалба/сигнал от група служители на дирекция „Морска администрация-Варна“ срещу директора Енчев за извършван тормоз на работното място през 2015г. до Комисията за защита от дискриминация, както и през 2017 г. Установи се също, че след това неговото отношение и поведение към служителите се е влошило и тормоза се е засилил, имало е заплахи от негова страна. В случая Комисия за защита от дискриминация е сезирана за трети път с оплаквания и искане за извършване на проверки във връзка с установяването на тормоз на работното място на служителите в дирекцията, извършен от Валентин Енчев и предприемането на съответните мерки, съгласно правомощията ѝ.

Ответната страна Валентин Енчев не оспорва факта, че служители от дирекцията и преди са подавали жалба до Комисията срещу него за тормоз на работното място. Подаването на нова жалба до Комисията от страна на същите служители в дирекция „Морска администрация“ – Варна, срещу директора Валентин Енчев отново свидетелства за наличието на проблеми, които от тогава до момента явно не са разрешени.

В рамките на проведеното второ открито заседание по преписката съставът е взел решение да присъедини към преписка №82/19г. всички доказателства, ведно с произнесеното решение на КЗД по преписка №88/17г.

В предходната жалба, освен до КЗД е бил сигнализиран и изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Морска администрация“. Видно от представените писмени доказателства, приобщени към преписка №88/17г., по подадения „сигнал“ с дата 31 януари 2017г. за тормоз на работното място на служителите от дирекцията от страна на Валентин Енчев, до изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Морска Администрация“, последния със своя Заповед № 3-43/07.02.2017г., издадена на основание ч.т.9. ад.2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Морска администрация“ и във връзка е

чл. 17 от ЗЗДискр. е определил комисия, която в посочения срок да извърши проверка по оплакванията в сигнала. Видно от Доклада на тази комисия се установява, че са били изслушани общо 14 служители на дирекция „Морска администрация - Варна“, които са потвърдили в устно заявените в сигнала оплаквания. **Комисията е установила, „че работната атмосфера в ДМА - Варна е изключително напрегната“, че „служителите са подлагани системно и ежедневно на психически тормоз и заплахи с уволнение от шрек гора к.д.п. Валентин Енчев“.** От обясненията на повечето служители, които са разписали сигнала от месец май на 2015г., комисията е установила, че агресивното поведение на директора е тенденциозно и е насочено срещу тях във връзка с действията им по подаването на жалба срещу него по-рано. като ответникът ги е наказал затова е понижаване на годишните им атестационни оценки е мотива, че **„щом е разписал жалбата ще си търпи последствията“.** В същият доклад по отношение на **Валентин Енчев** е записано още, че **„за целта той използва натиск върху преките им ръководители, като същи те са били заплашвани, че техните оценки ще бъдат намалени в случай, че не се съобразят с неговото нареждане“.** Видно от заключението в доклада, както и от представената справка с тази връзка - „Справка за напусналите служители по собствено желание или по взаимно съгласие в ИЛ "Морска администрация" Варна за периода от 01.03.2017г.-10.04.2018г.“, голяма част от служители, които според проверяващата комисия са били добре обучени кадри с опит в работата си, са напуснали дирекцията. От приложената справка за периода е видно, че най-много напуснали служители - общо 12, са от дирекция „Морска администрация - Варна“. За сравнение от дирекция „Морска администрация-Бургас“ за същия период са напуснали - трима служители, от „Морска администрация-Русе“ - един служител, а от „Морска администрация - Лом“ няма нито един напуснал служител.

Видно от приложената „Справка на броя на служителите с намалени годишни атестационни оценки за периода от 2015г. до 2017г. за разлика от другите дирекции „Морска администрация“ в градовете Бургас, Русе и Лом, където няма намалени оценки, в дирекцията във Варна през 2015г. е била намалена оценката на 2-ма служители, през 2016г. на 3-ма служители, а през 2017г. - на един служител.

Видно от писмените доказателства, събрани и приобщени в хода на производството, се потвърждава заявеното в подадената жалба до Комисията за защита от дискриминация от Национален синдикат „Морска администрация“, чрез нейния председател Николай Друмев, предмет на настоящото производство. Във всички жалби се твърди, че отношението на ответника Валентин Енчев към служителите е било лошо, в разрез с изискването за етично поведение в администрацията. Това е установено и като заключение в доклада, който е изготвила назначената от Изпълнителния директор на ИА „Морска Администрация“ Живко Петров Комисия, във връзка с изпълнението на негова заповед № 3-43/07.02.2017г. по повод сигнала, подаден от служителите срещу Валентин Енчев. Комисията е направила заключение, че по време на управлението на същия много служители са напуснали или били в дългосрочен неплатен отпуск. Като цяло комисията е излязла с общо мнение, че ответникът не може да работи в екип и след като съобразила приложените писмени обяснения е направила извод, че Валентин Енчев системно нарушава чл.21 от Кодекса за етично поведение на служителите в ИАМА - дава лош пример па служителите в агенцията с личното си поведение. Видно от направеното заключение на комисията, поведението на директора на дирекция „Морска администрация“ Варна и ответник в настоящото производство е било насочено тенденциозно към служителите, които са подписали сигнала от м.май на 2015г. срещу него, наказвайки ги за тези техните действия с понижаване на годишните им атестационни оценки за работата им, с мотива, че **„щом е разписал жалбата, ще си търпи последствията“.**

В настоящото производство пред Комисията за защита от дискриминация, с оглед чл.9 от ЗЗДискр. от страна на жалбоподателя се представиха достатъчно факти, въз основа на които може да се направи предположение, че в случая е налице дискриминация под формата на тормоз по смисъла на параграф 1, т.1 от ДР на ЗЗДискр. по отношение на служителите от дирекция „Морска администрация“ - Варна, извършена от техния директор к.д.п. Валентин Енчев. Според ЗЗДискр., след като е налице предположение за наличие на дискриминация, въз основа на представени факти от жалбоподателя, то ответната страна в производството има задължението да докаже, че не е извършила нарушение на антидискриминационния закон.

Въз основа на писмените доказателства, събрани в хода на производството, съставът приема за установено, че Валентин Петков Енчев в качеството директор дирекция „Морска администрация“ град Варна е извършил по-неблагоприятно третиране под формата на „тормоз“ по смисъла на параграф 1. т.1 от ДР на ЗЗДискр. на служителите от дирекция „Морска администрация“ - Варна, които са предприели действия за защита от дискриминация под формата на тормоз на работното място срещу него през м. април 2017 г.

В настоящият случай, ответната страна не представи убедителни доказателства, че не е нарушила принципът на равно третиране, че с действията си, Валентин Енчев – директор на дирекция „Морска администрация“ Варна, не е извършил „тормоз“ по смисъла на Закона за защита от дискриминация на служителите, които са подавали и предходни жалби срещу него със същите оплаквания. Съставът не приема за убедителни изложените от него доводи в писменото му становище, а също и заявени от него устно в открито заседание. Счита, че аргументите му не са релевантни към заявените в жалбата оплаквания. Ответната страна не обори твърденията в инициативния документ и не представи надлежни доказателства, че тези твърдения не отговарят на обективната действителност. Ответникът не представи надлежни доказателства, които да опровергават заявените обстоятелства в жалбата, а именно, че след подадените срещу него жалби, той не е обиждал служителите в дирекцията, че не се е държал грубо с тях, че не ги е заплашвал с уволнение, че не е накарнявал достойнството им. Съставът не приема защитата му теза и в тази връзка твърдението му, че в случая липсва активна процесуална легитимация на жалбоподателя, както и че *„считам жалбата за бланкетна“* и че *„липсват данни дали изобщо служителите, подали сигнали, ако приемем, че такива наистина има, са членове на Сдружение Национален синдикат „Морска администрация“* /цитати от становището на ответната страна/, защото ведно с жалбата, постъпила в Комисията са представени и писмените изложения и жалбите на засегнатите служители, подписани от тях към дата 23.05.2019г. Това са: жалба с вх. № 16-19-97/23.05.2019г. от Красимира Станчева Кубарелова, жалба с вх. № 16-19-96/23.05.2019г. от Галина Димитрова Бонева и жалба с вх. № 16-19-95/23.05.2019г. от Галина Николова Попщерева - и трите работят на длъжност „главен специалист“ в Дирекция „Морска администрация - Варна“.

Всички тези служители заявяват писмено, че тормозът към тях на работното място от страна на директора продължава след първоначалната им жалба дори се е засилил. Твърдят, че нещата *„ескалираха до крайно дребнави, срамни и унижителни ситуации“* /цитат/. Съставът е на мнението, че това са ясно заявени оплаквания от служителите, които които са ги подписали, които напълно опровергават твърденията на ответника. Съставът счита, че с подписите си, тези лица заявяват от първо лице всички оплаквания, изложени в жалбите.

Съставът е на мнението, че спрямо тези служители е налице „тормоз“ по смисъла на параграф 1. т.1 от ДР на ЗЗДискр., извършен от ответната страна. Комисията приема за установено, че директорът - ответник, с действията си е изпълнил състава на нарушението „тормоз“ по смисъла на Закона за защита от дискриминация. Настоящият състав следва да отбележи, че съгласно §1, т.1 от ЗЗДискр. „тормоз“ е всяко нежелано поведение на основата на признаците на чл. 4 ал.1 от ЗЗДискр., изразено физически, словесно или по друг начин, което има за цел или резултат накарняване достойнството на лицето и създаване на враждебна, обидна или застрашителна среда. Тормозът е налице, когато поведението на едно лице чрез действие или бездействие е нежелано за лицето, към което е насочено. Нежелано поведение е това, което създава отрицателни чувства, емоции и преживявания за лицето, към което е насочено, и което поведение има за цел създаване на обидна, унижителна или застрашителна среда на работното място.

На основание всичко гореизложено и въз основа на събраните доказателства в хода на производството пред Комисията, Втори специализиран постоянен заседателен състав е мотивиран да приеме в случая за установено нарушение на ЗЗДискр., извършено от ответника под формата на „тормоз“ по смисъла на параграф 1. т.1 от ДР на ЗЗДискр. срещу служителите от дирекция „Морска администрация“ – Варна, които са подали предходна жалба с вх. № 16-18-29/04.04.2017г. и допълнение към нея с вх. №16-18-39/11.05.2017 г. по описа на КЗД, чрез Национален синдикат „Морска администрация“ гр.Варна. Разглеждащият преписката състав приема за безспорно обстоятелството, че соченият ответник е бил запознат с тази и предходната

жалба от 2015 г. Съставът е на мнението, че основната причина за поредната подадена жалба срещу него е именно неговото неприемливо поведение към на служителите, провокирано от техни предишни жалби и оплаквания срещу него.

Съставът е на мнението, че заявеното от ответника в своя защита, а именно, че в случая липсва признак, за да се установят дискриминационните му действия във връзка със заявления „тормоз“ от страна на служителите, както и обективно съществуващ недопустим правен резултат, който трябва е да е в причинно-следствена връзка със защитен от ЗЗДискр. признак, не оборва по никакъв начин установеното нарушение в настоящото производство, за което не е необходимо да е посочен или да е налице признак. Относно резултата, съставът счита, че е очевидна причинно-следствената връзка между жалбите на служителите и последвалите действия на ответника. Комисията е на мнението, че самият факт, че много служители, работили в дирекцията, ръководена от ответника, са напуснали работата си след подаването на жалби срещу него, а други продължават да се оплакват от неговото поведение на работното място, е показателен за наличието на причинно-следствената връзка. Съставът счита, че е оглед всичко гореизложено и въз основана на приобщените писмени доказателства, събрани в хода на производството, при така установеното в настоящото производство, следва да уважи жалбата, постъпила в Комисията за защита от дискриминация от Национален Синдикат "Морска администрация" гр. Варна срещу директора на Дирекция „Морска администрация“ к.д.п. Валентин Енчев за извършен „тормоз“ по смисъла на Закона от негова страна срещу служителите на дирекцията и да приложи чл.47, ал.3 и ал.4 от ЗЗДискр., като му даде задължително предписание според ЗЗДискр., в качеството му на длъжностно лице, да преустанови констатираното нарушение, както и да му наложи предвидената в ЗЗДискр. за това санкция - глоба. За неизпълнение или нарушаване на разпоредбите на ЗЗДискр. в чл.78, ал.1 от ЗЗДискр. е предвидено наказание «глоба» в размер от 250 лв. до 2000 лв.. ако извършителят не подлежи на по-тежко наказание. Съгласно чл.27. ат.2 от ЗАНН, при определяне на наказанието се взимат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината му обстоятелства, както и имотното му състояние. За постигане целите на ЗЗДискр., а именно ефективна защита от дискриминация и равенство пред закона в третирането и възможностите, е необходимо налаганите наказания за прояви на дискриминация да са с разубеждаващ и възпиращ ефект /виж чл.15 от Директива 2000/43ЕС и чл.17 от Директива 2000/78/ЕС)/.

Настоящият състав на КЗД е на мнението, че с оглед установеното в настоящото решение нарушение, е необходимо да ангажира административно наказателната отговорност на ответната страна в производството - Валентин Енчев - директор на дирекция „Морска администрация“ град Варна, за установената дискриминация под формата на „тормоз“ на служителите в дирекцията, с оглед постигане целите на чл. 12 от ЗАНН. Втори специализиран постоянен заседателен състав на Комисията счита, че в случая е налице достатъчно основание според ЗЗДискр. да наложи на ответника Валентин Енчев за извършеното нарушение глоба в размер от 1000 лв. /хиляда лева/.

Воден от гореизложеното, на основание ч.т.65 и ч.т.66 от ЗЗДискр., Втори специализиран постоянен заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация

Р Е Ш И:

I. УСТАНОВЯВА, че ответната страна **Валентин Енчев** - директор на дирекция „Морска администрация“ град Варна, е адрес на призоваване: град Варна, 9000 бул. „Приморски“ № 5, е извършил нарушение на ЗЗДискр., като е **допуснал** по-неблагоприятно третиране по параграф 1, т.1 от ДР на ЗЗДискр. – „**тормоз**“ **спрямо служителите** от дирекция „Морска администрация“ – гр. Варна, които са подали предходна жалба с вх. № 16-18-29/04.04.2017г. и допълнение към нея с вх. №16-18-39/11.05.2017 г. по описа на КЗД за извършен от него тормоз на работното място.

II. НАЛАГА на Валентин Енчев - директор на дирекция „Морска администрация“ град Варна, с адрес на призоваване: град Варна 9000, бул. „Приморски“ № 5, на основание в чл.78.

ал.1 от ЗЗДискр., наказание «глоба» в размер от 1000 лв. /хиляда лева/ за установеното в т.1 от настоящото решение нарушение на ЗЗДискр.

Наложена глоба подлежи на заплащане по сметка на Комисията за защита от дискриминация в Българска народна банка с банков идентификационен код BNBGBGSD, сметка с IB AN BG85 BNBG 9661 3000 1 184 01.

III. ПРЕДПИСВА на основание чл.47, ал.3 и ал.4 от ЗЗДискр. на ответната страна Валентин Енчев - директор на дирекция „Морска администрация“ град Варна, в качеството му на длъжностно лице, да преустанови установеното нарушение по параграф 1. т.1 от ДР на ЗЗДискр.

IV. ЗАДЪЛЖАВА ответната страна Валентин Енчев, директор дирекция „Морска администрация“ гр. Варна, да предприеме всички необходими мерки и извърши действия за подобряване на работната обстановка в Дирекция „Морска администрация“ гр. Варна.

V. ОПРЕДЕЛЯ на основание ч.т.67. ад.2 от ЗЗДискр., тридесет дневен срок от получаването на настоящото решение, в който Валентин Енчев - директор на дирекция „Морска администрация“ град Варна, писмено да уведоми Комисията за защита от дискриминация за предприетите от него мерки във връзка с изпълнение на задължителните предписания.

Настоящото решение е постановено с участието на заинтересованата страна.

Настоящото решение да се изпрати на конституираните по преписката страни.

Решението подлежи на обжалване в 14 /четирнадесет/ дневен срок от съобщаването му на страните, чрез Комисията за защита от дискриминация, по реда на АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Наско Атанасов

ЧЛЕНОВЕ:

Златина Дукова

.....
Владимира Стоименова

