

ДО СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД  
ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ  
Гр.д. № 20221100100783 по описа за 2012 г.  
6 състав

М О Л Б А

от адв. Мария Даскалова САК, л. № 1400014010,  
гр. София, [REDACTED] като  
пълномощник на **Г-ЖО ПЛАМЕНА АПОСТОЛОВА** и  
**БОРИСЛАВ САРАФОВ**

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с изготвения Проект-доклад за разпределението на тежестта на доказване и предоставената ни възможност с Определение № 1631 от 05.02.2024 г. по чл. 146 ал. 3 от ГПК да изразим становището си до първото съдебно заседание, моля да приемете следните уточнения, допълнения и доказателствени искания към Отговора на исковата молба /ОИМ/, изготвен от адв. Машев.

1. Процесуалният представител на ищците твърди, че с писмо ГП № 4209/ 2021 г., под което и на последната страница са положили подписите си съответно за: „Заместник на Главния прокурор при Върховна касационна прокуратура“ и за „Директор на Националната следствена служба и заместник на Главния прокурор по разследването“, доверителите ми са осъществили противоправно деяние, като елемент на сложния състав на непозволеното увреждане. За нарушение законовата забрана по чл. 32 ал. 1 от Конституцията на Република България /КРБ/ и аналогичния чл. 8 от КЗПЧОС относно непрекосновеността на личния живот и комуникационните права на индивида – право на чест, достойнство и добро име.

Като неверни, позорящи и увреждащи публичната репутация, лична чест и достойнство са конкретизирани изрази и словосъчетания, които са незначителна част от обема - 32 страници от съдържание на Писмото, а именно: „... олигарси ..“, „...считани от обществото за недосегаеми за правоохранителните органи ..“. В същото време и ползвайки същите изрази и в цялостния контекст на процесните текстови извадки, ведно с „отговорни“, ищците обосновават твърдяното нарушение на презумпцията за невинност до установяване на противното с влязла в сила присъда.

Не оспорваме твърдението в исковата молба, че доверителите ми са положили подписа си в процесното Писмо, но оспорваме всички останали фактически твърдения, вкл. дадената квалификация на изведените процесни изрази, тяхното тълкуване и лично възприемане от процесуалния представител и ищците, отражението върху тяхната репутация и личността им, респ. вид, интензитет на описаните неимуществени вреди и обективната им причинно-следствена връзка с извадката от Писмото.

Съдебната практика е утвърдена относно възприемането на клеветата под формата на позорно обстоятелство като твърдение за съществуването на определен факт, свързан с личността и е от естество да накърни доброто ѝ име в обществото. То трябва да е ясно и да съдържа информация за конкретно време, място и обстоятелства за разгласените факти, като тези обстоятелства трябва обективно да бъдат съобщени от разгласяващия като сигурно, несъмнено знание за съдържащите се в нея факти и зад които застава с думите си, претендирайки, че знае, че тези обстоятелства са безспорен факт.

2. При обективно семантично тълкуване, инициаторът, поръчителят, авторът на това Писмо е изразил обществено значима позиция и цел – да намали, промени и да предпази прокуратурата от външен натиск при разследването и решаването на образуваните наказателни производства. Само по себе си изложението в Писмото е защитено от конституционно признати: право по чл.39, ал. 1 от КРБ – „Всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово - писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин“, респ. по чл. 10, ал. 1 от КЗПЧОС – „Всеки има право на свобода на изразяването на мнения. Това право включва свободата на всеки да отстоява своето мнение, да получава и да разпространява информация и идеи без намеса на държавната власт и независимо от държавните граници; ал. 2 Упражняването на тези свободи, доколкото е съпроводено със задължения и отговорности, може да бъде обусловено от процедури, условия, ограничения или санкции, които са предвидени от закона и са необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност и на териториалната цялост, за предотвратяването на безредици или престъпления, за защитата на здравето и морала, както и на репутацията или правата на другите, за предотвратяване разкриването на информация, получена доверително, или за гарантиране авторитета и безпристрастността на правосъдието.“

В същата посока е и законово гарантираната тайна на кореспонденцията, а изключението по чл. 34, ал. 2 от Конституцията е допустимо само, когато интервенцията в сферата на неприкосновеността на свободата и тайната на кореспонденцията и на другите съобщения се налага за разкриване и предотвратяване на тежки престъпления и то не може да бъде тълкувано и прилагано разширително. Писмото има посочени адресати, изпратено е до тях, а не е предадено за разпространение на медиите и не е съставено чрез злоупотреба с правата на магистрати и „в лична изгода“, както и за да обругаят личните права на ищците.

3. Доверителите ми не са предложили, не са участвали в изготвяне, поръчване или възлагане на друг и обсъждане за и на съставянето на процесното писмо. На тях не им е предоставено време за запознаване със съдържанието му, изискано е да положат подписите си, не са обсъждали или одобрявали, вкл. не са били длъжни да подозират за наличие на процесните изрази и изобщо вписаното за ищците, но са положили подписа си на последната страница, убедени, че обстановката налага реакция за опазване на независимостта, както им е съобщено и считайки го за служебно задължение и от служебна лоялност към Главния прокурор. Те познават обстановката, при която се иска оставката на Главния прокурор, случаите на институционален натиск по конкретни дела от публикации и телевизионни предавания, нарастващото напрежение в институцията, както предшестващи и още:

<https://btvnovinite.bg/predavanja/tazi-sabota-i-nedelia/prokurori-se-oplakaha-ot-natisk-po-proizvodstvoto-za-aferata-hemus.html>

„Прокурори се оплакаха от натиск на ГДБОП по производството за аферата „Хемус“

<https://news.lex.bg/pregled-na-pechata/%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BE-%D0%B7%D0%B0-%D0%B0%D0%BC-%D1%85%D0%B5%D0%BC%D1%83%D1%81-%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B8-%D1%88%D0%BE%D0%BA%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD/>

Делото за АМ „Хемус“ остава при „шокираните“ прокурори-25.01.22 г.